



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3561/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Stanislavom Modrićem, OIB 52521156704 i Romanom Modrićem, OIB 85750563580, oba sa adresom Glavna ulica 9, Žabnik, Trnovec Bartolovečki, vlasnicima Zajedničkog obrta za prijevoz i usluge MS EXPRES, Žabnik, Žabnik 3/A, Trnovec Bartolovečki, koje zastupaju punomoćnici Josip Kozjak i Miroslav Rendić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kozjak i Rendić j.t.d. iz Varaždina, Franjevački trg 11, odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnika IMPULS – LEASING d.o.o., OIB 65918029671, Zagreb, Veliira Škoršika 24/I, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Knezović & partneri j.t.d. u Zagrebu, Radnička cesta 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-150/2024-29 od 29. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-150/2024-29 od 29. kolovoza 2024. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-150/2024-29 od 29. kolovoza 2024. su u točki I. utvrđene tražbine vjerovnika dok je točkom II. izreke dužniku naloženo da u skladu s čl. 26. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja dostavi plan restrukturiranja koji obuhvaća utvrđene tražbine sa sadržajem iz čl. 27. SZ-a, uz upozorenje da će u protivnom sud obustaviti postupak.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je radi ispitivanja tražbina na ročištu 29. kolovoza 2024. u skladu s čl. 49. st. 1. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina, u kojoj je za svaku tražbinu uneseno u kojem iznosu je utvrđena. Predmetno rješenje sud je donio primjenom odredbe čl. 50. st. 1. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni dužnici. U žalbi navode da rješenje pobijaju u cijelosti jer je doneseno uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navode da su, sukladno odredbi čl. 36. SZ-a, predmet utvrđivanja na ispitnom ročištu samo tražbine koje su prijavili vjerovnici. Budući da je sud u tablicu utvrđenih tražbina uvrstio tražbine 42 vjerovnika koji nisu sami tražbine prijavili u ovom postupku, smatraju da je odluku treba preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik IMPULS LEASING d.o.o., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je 28. svibnja 2024. podnio prijavu tražbine u iznosu od 45.128,33 eur, temeljem informativnih obračuna po Ugovorima o financijskom leasingu. Uz to, da je obavijestio je i o izlučnom pravo i to u odnosu na dva motorna vozila. Navodi da je predstečajni povjerenik priznao cjelokupnu prijavljenu tražbinu dok su dužnici u očitovanju naveli da je iznos prijavljene tražbine izlučno pravo, no, nisu osporili tražbinu. Smatra da je sud tražbinu trebao ispitati i uvrstiti u utvrđene tražbine. Predlaže odluku preinačiti.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Vezano za žalbu dužnika, oni osnovano navode da je Zakonom i izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), koji se primjenjuje na postupke pokrenute nakon 31. ožujka 2022., pa i na ovaj postupak, izmijenjena odredba čl. 39., u kojoj više ne postoji predmnijeva prema kojoj se tražbina vjerovnika navedena u dužnikovu prijedlogu smatrala prijavljenom te da se prijavljenom tražbinom smatra samo ona koju je prijavio sam vjerovnik. Ako je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra se prijavljenom.

8. Budući da iz spisa proizlazi osnovanim žalbeni navod da je sud u osporenom rješenju u utvrđene tražbine uvrstio i tražbine koje vjerovnici nisu prijavili u postupku, trebalo je primjenom odredbe čl. 369. ZPP-a pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak, sve kako bi sud pravilno utvrdio koji su vjerovnici podnijeli prijave tražbine, odnosno, kako bi utvrdio predstečajne vjerovnike čije tražbine su predmet ispitivanja te da bi, sukladno izjavama o osporavanju, donio novo, pravilno i zakonito rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Nadalje, iz spisa proizlazi da osnovano podnositelj žalbe IMPULS – LEASING d.o.o. navodi da sud nije odlučio o njegovoj prijavljenoj tražbini. Iz obrasca

priloženog spisu (str. 1864.-1865. spisa) proizlazi je da je društvo IMPULS-LEASING d.o.o pored podnesene obavijesti o izlučnom pravu u odnosu na dva motorna vozila, prijavilo svoju tražbinu u iznosu od 45.128,33 eur temeljem informativnih obračuna po Ugovorima o financijskom leasingu broj 36608 i 36609 za koju navodi da raspolaže ovršnom ispravom, zadužnicom ovjerenom pod brojem OV-2470/2019.

10. S obzirom na to da sud na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 29. kolovoza 2024. nije raspravljao o tražbini društva IMPULS-LEASING d.o.o., niti je tražbinu uvrstio u tablicu ispitanih tražbina, predmet se vraća prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku, sukladno čl. 46. SZ-a, na ročištu za ispitivanje tražbina raspravi predmetnu prijavljenu tražbinu i donese rješenje u kojem će naznačiti je li tražbina osporena i u kojem iznosu te eventualno uputiti u parnicu osporavatelja s obzirom da žalitelj za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu.

Zagreb, 25. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086c-df34c**

Kontrolni broj: **0605f-671ab-1d713**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.